



Välkomna till Försvarsmaktens första digitala lägesuppdatering.

Från och med i dag och en tid framåt
bjuder vi in till digitala uppdateringar-

-varje torsdag klockan 15.

Bakgrunden är naturligtvis säkerhetsläget och
händelseutvecklingen i Ukraina.

I dag inleder insatschef Michael Claesson-

-genom att dela Försvarsmaktens bild av det allvarliga
säkerhetsläget.

Därefter kommer Jan Kinnander,
chef för säkerhetskontoret på Must-

-att informera om de hot
mot Försvarsmaktens intressen-

-vars bedömningar har förändrats.

Sist, men inte minst, blir det också en
frågestund.

-Varsågod, insatschef Michael Claesson.
-Tack så mycket.

Tidigare i dag har överbefälhavaren
varit på försvarsutskottet-

-för att lämna Försvarsmaktens bild av det allvarliga
säkerhetsläget.

Det är just den lägesbilden som jag vill dela med
er här i dag.

Inledningsvis vill jag ge en kort översikt
av läget på marken i Ukraina-

-och i vårt närområde.

Efter det kommer jag att prata om



de åtgärder Försvarmakten har vidtagit-

-och fortfarande vidtar.

Då mot bakgrund av kriget i Ukraina-

-och det försämrade säkerhetsläget i närområdet.

Därefter kommer Jan Kinnander,
chef för säkerhetskontoret på Must-

-att informera om bedömningen
av säkerhetshot-

-mot Försvarmaktens intressen, bland annat avseende
subversion.

Låt mig fortsätta med Ukraina.

Femton dagar in i kriget är det uppenbart-

-att den ryska invasionen inte har gått enligt
plan.

De huvudsakliga mål som den ryska sidan
rimligen hade satt upp för invasionen-

-framför allt
att snabbt tvinga statsledningen på knä-

-eller ersätta den
med en marionettregering-

-har inte uppnåtts.

De ryska svagheter och det ukrainska motståndet inger
hopp.

Men samtidigt är de ryska förmågorna
och numerärerna i och runtom Ukraina-

-alltjämt betydande.



I det korta perspektivet tyder inget på-

-att Ryssland kommer att avvika från sitt mål med invasionen.

Att ta makten, att dominera Ukraina militärt, politiskt och ekonomiskt.

Vi har alltså inte sett slutet på det här kriget.

Om vi tar ett bredare grepp om utvecklingen kan vi konstatera-

-att det ryska agerandet kommer att få stor inverkan-

-på Försvarsmaktens agerande.

Såväl under det pågående skeendet, som under lång tid framöver.

Men mycket av den grundläggande analys-

-som gjordes inför och i försvarsbeslutet 2020 står sig.

Ett väpnat angrepp mot Sverige kan inte uteslutas.

Inte heller att militära maktmedel eller hot om sådana kan användas mot Sverige.

I försvarsbeslutet 2020 konstateras också-

-att Ryssland kan komma att använda militärt våld-

-på andra platser och i större skala än vad som hittills skett.

De senaste månaderna har dock signifikanta faktorer tillkommit-

-och som påverkar allas vår analys i dag och framöver.



Låt mig ge exempel på tre sådana faktorer.

Först och främst att den ryska ledningen
inför öppen ridå och med berätt mod-

-genomfört en storskalig invasion av Ukraina.

De frågor vi hade kring rysk intention har besvarats.
De frågor vi hade kring rysk villighet att ta risk har
också besvarats.

Båda svaren är djupt oroande.

För det andra, det stärkta greppet över Belarus-

-är en betydande strategisk landvinning för Ryssland.

Belarus är militärt just nu i allt väsentligt att likställas med
Ryssland.

Det får långsiktiga konsekvenser, inte minst för våra
baltiska vänner.

Militärgeografin ritas om.

För det tredje vill jag komma
till den starkare länk-

-som trots allt tycks råda mellan Moskva och
Peking.

Även om det återstår att se-

-om styrkan och sammanhållningen i det samarbetet
håller över tid.

Några ord om Sverige och vårt närområde.

Sedan kränkningen
av svenskt luftrum förra veckan-

-har vi inte iakttagit några avvikande militära rörelser längs
våra gränser.



Den militära verksamheten på rysk sida ligger inom ramen för våra bedömningar.

Vi bedömer dock att hotet mot Sverige har ökat sedan ett par veckor tillbaka.

Detta eftersom den samling och beslutsamhet-

-som nu manifesterats från EU och Nato på det ryska agerandet-

-leder till en upptrappad rysk retorik-

-och risken för konkreta motreaktioner från Ryssland.

Det finns en rad tänkbara motreaktioner som kan komma att riktas mot Sverige.

I den ryska verktygslådan finns påverkansoperationer-

-misskreditering av viktiga personer, cyberangrepp, sabotage, med mera.

Det är någonting som Jan Kinnander kommer att fördjupa sig i om en stund.

Ett ytterligare exempel skulle kunna vara kränkningen av svenskt luftrum.

Det fanns inget otydligt eller ursäktande med den händelsen.

Hot om våldsanvändning och utnyttjande av militära medel för politiska syften-

-utgör kärnan och fundamentet i det ryska säkerhetspolitiska agerandet.

Fruktan är en del i den ryska vapenarsenalen-

-och används för att försöka avskräcka oss från stöd till Ukraina.

Det tyngsta vapnet i arsenalen



är kärnvapenhotet-

-och även det har president Putin använt sig av.

Den ryska kärnvapenarsenalen är ingen nyhet.

Det är inte heller första gången Putin anspelar på den förmågan.

Hotet syftar till att vi ska tveka, släta över, krypa ihop och backa.

Det kommer inte att lyckas.

De senaste månaderna har präglats av intensiv dialog-

-mellan Försvarsmakten och våra internationella partners.

Det ligger helt i enlighet med vår strategiska inriktning-

-som säger att vi ska upprätta möjligheter att agera-

-tillsammans med internationella partners.

Såväl under normalläge som under säkerhetspolitisk kris och väpnat angrepp.

I vår dialog med internationella partners framkommer en stor samsyn-

-om läget kring vårt närområde, liksom i Ukraina.

Men även i fråga om vikten av att skydda de principer och de värden som nu hotas.

Med Finland, först och främst.

Våra lägescentraler är ständigt uppkopplade mot varandra.

Vi genomförde förra veckan med gott resultat en gemensam övning.



Nato är en prioriterad partner alltjämt för Sverige.

Vi har flera år arbetat för att underlätta
för att ta emot och ge militärt stöd-

-i vårt närområde.

Vi övar tillsammans.

Våra samarbetsförmågor har satts på prov i internationella
insatser.

Även i formatet JEF,
Joint Expeditionary Force-

-har dialogen varit intensiv, både på politisk och
militär nivå.

Nyligen avslutades gemensamma övningar i vårt
närområde.

Fler ligger i planen.

Med start på måndag deltar vi
med cirka 1 600 soldater och officerare-

-i den Nato-ledda övningen Cold Respons i
Norge.

En övning med ett brett och kraftfull
deltagande.

Cirka 35 000 personer från 28 länder.

Vår dialog och informationsdelning-

-med de länder och organisationer
vi samarbetar med-

-är en viktig del i att upprätthålla en detaljerad
lägesbild.

Ju skarpare, desto bättre beslutsunderlag-



-vilket ger bättre förutsättningar för att vidta rätt åtgärder i tid.

Innan jag lämnar över ordet till Jan Kinnander-

-vill jag kort beröra två områden.

Dels om våra relationer med närstående länder och organisationer.

Dels mer övergripande om Försvarsmaktens åtgärder och ansats.

I tider av snabb förändring, när många sanningar kastas omkull-

-så kan det vara lätt att bli lamslagen eller orolig.

Jag vill därför förtydliga att läget inom Försvarsmakten präglas av lugn effektivitet.

Ett operativt, strategiskt och taktiskt lugn.

Vi löser våra uppgifter.

Vi har beredskap för olika utvecklingar.

Vi tar höjd för en utdragen konflikt och för en ny säkerhetspolitisk verklighet.

Vi agerar utifrån vårt uppdrag och utifrån de resurser vi har, här och nu.

De åtgärder vi har vidtagit innebär att vår verksamhet är mer synlig.

Det kommer den att fortsätta vara.

Vi kommer att genomföra vår planerade övningsserie.

Vi planerar för ytterliga övningar med våra partners.



Här och nu, och under våren.

Vi ska fördjupa
våra internationella relationer-

-och de vi har med totalförsvars- myndigheterna och andra
aktörer.

Vi kommer att fortsätta
omfördela och förstärka-

-genom att använda de resurser
som vi har inom försvaret-

-för att driva ett aktivt försvar inom de områden där de
gör mest nytta.

Sedan genomför vi verksamhet som vi av operativa skäl
inte kan kommentera.

Försvarsmakten har ett lugnt och tydligt fokus på det
aktuella läget.

Vi vidtar de åtgärder som krävs för att hålla Sverige
tryggt och säkert.

Avslutningsvis vill jag kommentera
de besked regeringen lämnade-

-om att öka försvarsanslagen till 2 procent av
BNP.

Beskedet är tydligt. Det är en satsning som kommer att
beröra oss alla.

Alla medborgare, framtida generationer.

Och ställer dessutom krav
på att tillståndsprocesser-

-och andra
förutsättningsskapande åtgärder-

-skapar de ramar och förutsättningar som gör att vi kan
nå målen.



Men jag vill göra klart att planen
för den tillväxt som beskedet innebär-

-finns inte i dag.

Utan mer konkret vad det innebär-

-behöver vi återkomma till lite längre fram.

Med det lämnar jag över till Jan Kinnander,
chef för säkerhetskontoret på Must-

-som ska redogöra för förändringar i bedömningen av
hot mot våra intressen.

-Varsågod.

-Tack så mycket.

Jag tänkte börja med att sätta den militära
säkerhetstjänsten på kartan.

Vår uppgift är att förebygga,
upptäcka och motverka säkerhetshot-

-mot försvaret och försvarets intressen.

I vanliga fall arbetar vi framför allt mot
Försvarsmaktens behov.

Men vi har också uppdrag inom ramen för
säkerhetsskyddslagen.

Att vi jobbar mot hela samhället tillsammans med
Säkerhetspolisen.

Och vi jobbar också
inom ramen för totalförsvaret-

-med att se till att det finns
en säker kommunikation och säkra krypton-

-för sambandet, helt enkelt.

Jag ska strax gå in på de hotnivåer



som vi ser framför oss-

-men jag ska börja med att berätta hur vi gör bedömningar på hotet.

Hot kan uppfattas som något som skulle kunna hända-

-men många delar som jag pratar om är sådant som händer varje dag.

Om vi tittar exempelvis på kontaktförsök med våra anställda-

-intrångsförsök i våra IT-system, och den typen av aktiviteter.

Men när vi pratar om hot och säkerhetshot-

-då är det vi menar med det de hoten som återfinns i säkerhetsskyddslagen.

Det vill säga det är sabotage, främmande underrättelseverksamhet.

Det är subversion, terrorism-

-och det är grövre kriminalitet, organiserad brottslighet.

När vi gör våra hotbedömningar baserar vi dem på tre parametrar.

Vi pratar om rysk förmåga att genomföra en viss aktivitet.

Att genomföra cyberaktiviteter, till exempel, en cyberattack.

Då pratar vi om den ryska förmågan i form av teknisk kompetens.

Vilka resurser har man.

Och förmågan och vilket modus man har använt tidigare.



Den andra parametern vi tittar på är intention.

Vilken målsättning har man från rysk sida, det är den bedömning vi gör där.

Vilken riskbenägenhet är man beredd att ta.

Risken att upptäckas med det man håller på med.

Och den tredje parametern handlar om vilket tillfälle vi ger motståndaren-

-att komma åt information, exempelvis.

Det handlar exempelvis om hur vi exponerar känslig information.

Och om vi ger tillfälle, helt enkelt, för motståndaren att verka.

Och de här tre parametrarna är det som konstituerar ett säkerhetshot.

Vi har som militär säkerhetstjänst en skyldighet-

-att dela ut säkerhetshotbilden.

Inte bara till Försvarsmakten, utan den utgör också hotbilden för försvarssektorn.

Det är alla myndigheter inom Försvarsdepartementet.

Inklusive Fortifikationsverket och Försvarshögskolan.

Och även försvarsindustrin.

Så vi har tätt samarbete även med försvarsindustrin i de här frågorna.



Om vi då tittar
på själva hotbedömningen som vi gör-

-så klassar vi hotet från främmande
underrättelseverksamhet som högt.

En fyra på en femgradig skala.

Det är ingenting som vi har höjt nu, utan hotbilden har
funnits en längre tid.

Hotbilden höjde vi redan 2016, och vi ser att den ligger
kvar på en hög nivå.

När vi pratar underrättelseinhämtning
så pratar vi såväl som teknisk inhämtning-

-exempelvis signalspaning,
teknisk närinhämtning-

-eller cyberoperationer i syfte att tillskansa sig
information.

Och personbaserad inhämtning.

Att man tar kontakt med individer-

-och försöker få fram information som man är ute
efter.

Det är också det här hotet
som har dimensionerat vår verksamhet här-

-under senare tid.

Underrättelsehotet är alltså högt.

Vi konstaterar, ni har säkert följt alla de rättsfall som
har varit under året.

Och vi fick ett fastställande av en spioneridom
i höstas.

Det är första gången på arton år som någon döms
för spioneri.



Det ska man inte ta som ett tecken på att det inte har förekommit spioneri.

Utan mer
att beviskraven är så pass höga-

-att det är väldigt svårt att fälla någon för spioneri.

Om vi går vidare
i hotbedömningen som vi gör-

-så pratar vi om subversion.

I detta sammanhang
menar vi med subversion-

-att sprida falsk
eller vilseledande information-

-i syfte att misskreditera Försvarsmakten-

-påverka förtroendet
för Försvarsmaktens ledning-

-eller sänka moralen i försvaret.

Det är det vi menar med subversion.

Där har vi nu valt att höja nivån från en låg nivå till en förhöjd nivå.

Det är inte enbart betingat av Ukrainakrisen.

Utan det är också en bedömning som baseras på en längre tids aktiviteter.

Vad gäller subversionshotet känner vi till-

-att förmågan att genomföra påverkansoperationer är stark på rysk sida.



Det som har förändrats är intentionen-

-det vill säga viljan att använda det här vapnet.

Om vi sedan går ner och pratar om sabotagehotet-

-så är sabotagehotet mot Försvarsmakten och försvarets intressen på en låg nivå.

Men kopplat till de aktiviteter vi gör vad gäller stödet till Ukraina-

-har vi höjt det här till en hög nivå.

Vi genomför extra skyddsåtgärder kring de stödåtgärder vi gör till Ukraina.

De första transportererna har genomförts till Ukraina redan nu.

Men vi väljer att ligga kvar på den här nivån-

-för att se om det kommer ytterligare stödbehov.

Och vidtar extra skyddsåtgärder när vi pratar om stödet till Ukraina.

När vi pratar sabotage generellt kan det vara fysiskt naturligtvis.

Att man saboterar utrustning, spränger ett förråd, exempelvis.

Men det kan också handla om att man omöjliggör logistikkedjor-

-genom cyberaktiviteter, cyberattacker.

Just cyberhotet är det som vi ser som det mest påtagliga hotet just nu-

-kopplat till eventuella motåtgärder mot sanktionerna mot Ryssland.



Vi ser inte någon höjd aktivitet vad det gäller avancerade cyberangrepp.

Nivån är relativt, om man säger så, normal på det området.

Men som jag sa tidigare-

-vad gäller försök till intrång och kartläggning av våra nätverk-

-så är det någonting som förekommer hela tiden.

Förberedelser för IT-angrepp kan också ske under väldigt lång tid.

Kartläggningen av våra system syftar till någonting.

Antingen att stjäla information eller i slutändan sabotera våra system.

Här vill jag betona-

-att vi har varit duktiga på att skydda information-

-kopplat till sekretess, konfidentialiteten.

Men just vad det gäller tillgänglighet på våra system-

-och riktigheten på informationen i systemen är minst lika viktiga.

Det är värre att man släcker ner våra system-

-eller förvanskar informationen så att man inte kan lita på datan.

Det är ett mycket större hot i dagsläget.

Som jag sa, det vi ser nu är framför allt okvalificerade cyberangrepp-



-i form av överbelastningsattacker, så kallade DDoS-attacker.

Som slår framför allt mot hemsidor och den typen av informationskanaler-

-ut från myndigheter till allmänheten.

Jag skulle vilja säga några ord-

-om vikten av att rapportera säkerhetshändelser.

Den betonar vi alltid, så det är inte kopplat till Ukraina.

Det är viktigt att rapportera händelser, så att vi får möjlighet att lägga pusslet-

-och kunna dra slutsatser av helheten på de händelser som vi får in.

Jag tror att jag nöjer mig där, så får vi återkomma till frågor.

Tack så mycket.

Då öppnar vi upp för frågor.

Först ut är Jonas Grönvik ifrån TT.
Varsågod.

Tack.

Jag har en fråga till dig, Jan, direkt.

Flera myndighetssidor har under perioder legat ner den senaste tiden.

Du nämnde att Försvarsmakten har sett en ökning av DDoS-attacker.

Har ni märkt att det sker även mot offentliga mål i Sverige-

-som myndigheter och företag?



Ett exempel på det var ju MSB:s sida som låg nere ett tag.

Men det är inte en markant ökning-

-utan det ligger på en hyfsat normal nivå, de DDoS-attacker vi ser.

Precis. MSB:s hemsida låg nere ett tag.

Var det en DDoS-attack?

Min uppfattning är att det är det.

Men jag har inte detaljerna kopplat till MSB:s sida.

Det är ofta det är tekniska fel också.

Så det behöver inte vara ett antagonistiskt hot.

De här målen...

Får jag fråga bara, de här målen-

-vad är det för typ av mål som blir angripna?

När det gäller just cyberattacker, överbelastningsattacker.

De sektorer som är särskilt skyddsvärda är energiförsörjningen, elkraft, den typen.

Men även sektorer som logistik, transportsektorn.

Vi har telekom, naturligtvis, och...

Även finanssektorn är särskilt skyddsvärd-

-i det här avseendet.

Tack.

Tack, Jonas och TT.

Och så släpper vi in Mats Eriksson på Sveriges Radio Ekot.



Michael Claesson nämnde
en djupt oroande utveckling-

-med den som kan synas rätt permanenta ryska närvaron
i Belarus.

Vad betyder den för oss och i förhållande till Baltikum
och oron där?

Vad kan vi få för framtidsbild och problem av
detta framöver?

Det handlar helt och hållet om integrationen
politiskt-

-och, med mina utgångspunkter, militärt.

Det vill säga att vi betraktar redan
den belarusiska militären-

-som en komponent i den ryska militära
apparaten.

På ett än tydligare sätt än som har varit
tidigare.

Det gör att balansen
i vårt relativa närområde-

-den förändras i negativ riktning.

En vanlig oro är ju om någonting skulle hända i det
baltiska området.

Då har vi en liten landremsa mellan Polen och
Baltikum-

-och Belarus ligger där.
Det är närmare för ryska styrkor.

Är det en oroande faktor som du ser?

Det är klart att Suwałkigapet
eller Suwałkikorridoren-



-som du hänvisar till-

-är en sedan länge identifierad känslighet.

Det är klart att när det finns en ytterligare militär komponent-

-som styrs eller kan styras på ett sätt tydligare än tidigare-

-så utgör det ytterligare en hotfaktor.

Tack så mycket, Mats och Ekot.
Då går vi vidare till Annelie Moran, på Göteborgs-Posten. Varsågod.

Tack så mycket.

Jag har en fråga om cyberattacker som riktas mot allmänheten.

Vad kan det få för konsekvenser?

Konsekvenserna kan bli att du inte kan använda din mobiltelefon.

Att du inte kommer åt information över nätet.

Det är typiska exempel på attacker som kan drabba sig som privatperson.

Sedan har vi sektorer som kan drabbas, med elförsörjning och telekommunikation-

-som påverkar på andra sätt.

Behöver svenska befolkningen göra några förändringar-

-i det här säkerhetsläget?

Jag tycker alltid att man ska se över sin basala cyberhygien, helt enkelt.

Att man ser till att man har uppdaterade datorer.



Uppdaterade mobiltelefoner.

Sårbarheter upptäcks hela tiden.

Det innebär att man behöver ta del av säkerhetsuppdateringarna som görs.

Sedan handlar det om andra enkla saker, som att inte klicka på länkar-

-som kommer från okända avsändare.

Det medför att man kan få in skadlig kod i sin egen privata dator.

Och även

att se över lösenordshanteringen-

-brukar vi rekommendera för privatpersoner.

Tack så mycket. Då ska vi släppa in Karin Fagerlund och SVT.

-Hallå. Hör ni mig?

-Ja, nu. Varsågod och ställ din fråga.

Den här frågan är till Jan Kinnander och är kopplad till vårt avslöjande i dag-

-om inköp av reservdelar till ubåtar.

Hur kommer det sig att Försvarsmakten har köpt dem av ett bolag-

-som har en rysk oligark som största ägare-

-och som står på USA:s sanktionslista sedan 2018?

Det har jag svårt att kommentera.

Jag känner inte till uppgifterna som ni har tagit fram.



Det är inte så att vi har en lista på oligarker på det sättet.

Men vi har tidigare publicerat uppgifter om att en annan oligark-

-på USA:s
och Storbritanniens sanktionslista-

-som är storägare i ett bolag och har varit inblandad i svenska infrastrukturprojekt.

Till exempel tunnelbyggen.

Hur ser ni på att ryska oligarker,
med starka band till Putin-

-är inblandade
i skyddsvärda svenska projekt?

Ja, naturligtvis, det är ingenting vi ser positivt på,
självkärligt inte.

De är också som så att händelserna är
uppkomna nu.

Det finns inte någon...

Vi får agera i den takt vi upptäcker sådana saker.

Vi får tacka SVT där, och så släpper vi in Elin,
Expressen.

Jag är ledsen, Karin, vi måste gå vidare.

Elin Jönsson, Expressen.

Jag undrar vad det svenska försvaret lär sig av Rysslands
invasion av Ukraina.

Ser man militära strategier som Sveriges
försvar kan utnyttja till sin fördel-

-ifall det blir ett väpnat angrepp?



Jag skulle säga att det här är en analys som dels pågår ständigt.

Historiskt sett har vi naturligtvis en följning av vad som sker i Ryssland.

När det gäller kriget är det någonting som vi följer väldigt noga hela tiden-

-från första dagen.

Det kommer att finnas en lång rad slutsatser-

-vad det gäller konceptuella aspekter, moral-

-och tekniska delar, som försvarsmateriel, som vi kan dra slutsatser av.

Inte minst mot bakgrund av de resursanslag som regeringen har aviserat-

-så gäller det att ta tillfället i akt att investera smart-

-och göra det utifrån de slutsatser som vi kan dra nu.

Går det att säga något om den svenska beredskapen-

-jämfört med sättet som Ukraina har försvarat sig på?

Skulle Sverige försvara sig på ett likvärdigt sätt?

När det gäller våra metoder och vilken stridsteknik vi tillämpar-

-så går vi inte ut och beskriver den tydligt på det sättet.

Men det är klart att vi drar slutsatser och lär av det vi upplever nu-



-från kriget i Ukraina, absolut.

Tack så mycket, Elin.

Vi kommer att släppa in Aftonbladet och Jan Grönlund.
Varsågod.

Nu hör inte vi dig, Jan.

-Nu då?

-Nu blev det bättre.

Marinen har bett folk i skärgården att hålla utkik
efter avvikelser.

Vad är orsaken till att man går ut med det
nu?

Jag skulle säga att det inte är kopplat direkt till Ukraina.

Utan vi uppmanar alltid till
att man rapporterar säkerhetshändelser-

-för att kunna lägga det större pusslet.

Det är en del av normalbilden-

-att vi uppmanar allmänheten att rapportera det de
ser, helt enkelt.

Jag kopplar inte det specifikt till Ukraina.

Jag tänker på risken för sabotage, som både ni och
ÖB nämner i dag.

Ser ni någon risk för sabotage mot andra mål än
transporter till Ukraina?

Vi följer den utvecklingen och genomför
skyddsåtgärder.

Men jag vill inte kommentera exakt vad vi gör
kopplat till det.



Men vi följer utvecklingen.

Kan du nämna något om skyddsåtgärderna som man vidtar?

Det handlar om utökad bevakning.

Tack så mycket John!

Då släpper vi in Simon Olsson på TV4.

Ingen Simon Olsson med oss.

Vi väntar på frågor från reportrar.

Vi får se var Simon tog vägen.

Vi avvaktar en liten stund till-

-om det dyker upp någon till fråga.

Vi avvaktar en liten stund till och ser om det dyker upp någon ytterligare fråga-

-från de reportrar och redaktioner som deltar.

Då gör vi så här att vi avslutar frågestunden.

Tack för att ni var med oss på Försvarsmaktens första lägesuppdatering.

Vi ses igen nästa vecka klockan 15.00, och ni är varmt välkomna. Hej då.